

**VERBALE RELATIVO ALLA SEDUTA CONSILIARE
DEL 29 GIUGNO 2005**

Presiede la seduta il Sindaco dr. Giovanni Di Nicuolo.

Il Presidente dichiara aperta la seduta alle ore 9,34.

Procede all'appello.

Risultano presenti tutti i consiglieri ad eccezione di: Castaldo , Parisi

P. 15 A. 2

La seduta è valida.

Assiste alla seduta, nella sua qualità di verbalizzante, la dott.ssa Maria Rosaria Impresa-Segretario Comunale dell'Ente-.

INTERVENTO BOCCARUSSO

Ai sensi dell'art.62 del vigente regolamento di consiglio comunale propongo un'interpellanza orale.

Nell'ultimo CC portai a conoscenza del consesso della delibera di GC n.35/05 relativa all'approvazione del progetto "Vivere l'Estate a Massa di Somma". In quella delibera sta scritto che è intenzione dell'amm.ne far partecipare le associazioni di Massa di Somma (MDS) . Come Presidente dell'Associazione Vesuvio, visto che non c'è incompatibilità con la carica di consigliere comunale, io il 5/5/05,prot. 4242, ho presentato Al Sindaco e PM di MDS e ai Carabinieri di S.Sebastiano al V. una richiesta, in base a questa delibera, per l'apertura dell'estate a MDS nella Villa Comunale . Ad oggi non ho ricevuto ancora risposta e, siccome invece, l'anno scorso ,per la stessa identica richiesta, mi avete regolarmente autorizzato, vorrei capire perché quest'anno non ho ancora ricevuta risposta in merito. Ho avete sbagliato l'anno scorso o adesso .Se lei mi darà una risposta soddisfacente, bene ; altrimenti presenterò apposita interpellanza per la prossima volta.

PUNTO 1) all'o.d.g. ad oggetto: "Approvazione verbale relativo alla seduta consiliare del 16/6/2005".

Il Consigliere Vicedomini chiede di conoscere, dal momento che la volta scorsa il Presidente lasciò una risposta in sospeso al consigliere Maienza, se quei 44 mila euro sono stati poi trovati.

Il Presidente risponde che detta somma risulta stanziata al cap.715 Entrata di 12.660,00 euro .

Il Presidente, constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

Si approva all'unanimità, con l'astensione del consigliere Giugliano perché assente alla precedente seduta consiliare.

A questo punto il Presidente propone ,dopo la discussione del punto 2) ,al CC l'inversione dell'o.d.g. nel senso che il punto 3) diventa 4) e viceversa, specificando che tale richiesta nasce dal fatto che la delibera punto 3) è da approfondire maggiormente .

Pone detta richiesta a votazione il cui esito è il seguente:

FAVOREVOLI all'inversione dell'o.d.g.	:	10
CONTRARI	:	4 (Boccarusso,Ciano,Vicedomini, Bianco)
ASTENUTI	:	1 (Maienza)

INTERVENTO VICEDOMINI

Solo per dire,Presidente, che lei ci ha dato l'o.d.g. il 23 giugno per il 29 giugno ; probabilmente per poter esaminare gli atti consiliari noi avremmo dovuto avere una serie di documenti e di progetti che ho l'impressione non siano in disponibilità di questo Comune . La votazione non ha soltanto una valenza di carattere urbanistico , ma anche economico, probabilmente i consiglieri avrebbero dovuto avere a disposizione una serie di documenti idonei. Credo che attualmente la documentazione posta in visione è assolutamente insufficiente .Così come ritengo che sia quanto meno azzardato l'integrazione di questo o.d.g. dove lei ci comunica un giorno prima ,dove essendo le notifiche effettuate in giorni ed orari dove non sempre i consiglieri comunali hanno la disponibilità,tranne per i pensionati, ma poi probabilmente il pomeriggio gli uffici non sono sempre aperti, sostanzialmente credo che nessuno abbia scientemente la possibilità per esprimere un qualche parere.E' vero che vi è la possibilità dell'integrazione all'o.d.g. anche un giorno prima , ma per situazioni di particolare urgenza ed improcrastinabilità della deliberazione. Ora, se lei ci spiega quali sono questi motivi di urgenza che debbono,poi, impedire a tutti i consiglieri di verificare gli atti. D'altronde noi non stiamo qui a fare le belle statue ma per esprimere un consenso . (Presidente: i motivi di urgenza sono quelli di rispettare un cronoprogramma) .Non significa niente, perché se lei ci dice,evidentemente, che se non fosse stato approvato si perdevano i finanziamenti ...allora lei ci deve dire e dovrebbe anche inserirlo nell'integrazionecioè,Presidente, lei non può fare quello che vuole ,secondo come si sveglia la mattina o quello che qualcuno le suggerisce di fare . Lei deve rispettare i consiglieri comunali e deve dare conto a tutti quanti del perché deve fare gli atti .Lei non è il "deus ex machina" del Comune (interrompe Presidente: consigliere Vicedomini io ho sempre rispettato i consiglieri comunali ...) Eh non ci riesce !!!! E poi io le sto chiedendo per quale motivo si arriva a all'ultimo e le ci risponde con sufficienza, significa che lei offende i consiglieri comunali (interrompe Presidente: ma se le sto dicendo che i motivi di urgenza sono quelli di dover rispettare un cronoprogramma per cui l'ho portata in CC; certamente non è che può essere soddisfatto della mia risposta) Ma lei deve dare una risposta che abbia un senso sia logicamente che grammaticalmente .Lei questo non lo fa !!! Lei offende i consiglieri comunali !! Perché deve dare conto di quello che fa !!! Invece viene qua a dirci cosa dobbiamo fare approfittando del fatto che le vostre decisioni le assumete a maggioranza !!! Allora ci dica per quale motivo noi dobbiamo avere un'integrazione all'o.d.g. 24 ore prima del CC !!!!! (riprende Presidente: le ho risposto che c'è una urgenza ,bisogna rispettare un cronoprogramma se non si perdono i finanziamenti .Entro il 30 giugno deve essere indetta la gara ...si sarebbe dovutaallora la delibera doveva essere approvata di nuovo in CC per poi andare a discutere a livello

regionale per avere ulteriori giorni per poter accedere a questi finanziamenti . Sono andato a livello regionale ,ho spiegato che questa delibera veniva portata in questo giorno ed abbiamo ottenuto una ulteriore proroga a questi finanziamenti).

PUNTO 2) all'o.d.g. ad oggetto: "Risposta ad interpellanza".

Il Consigliere Vicedomini illustra l'interpellanza (Vedasi allegato "A" al presente verbale).

Poi aggiunge: Presidente, Lei si rende conto della gravità di ciò che sta scritto in questa interpellanza del senatore Florino. Il sen. Florino, siccome ha presentato altre simili interrogazioni nei Comuni limitrofi, si è trattato, allora, soltanto di una rievocazione della tavoletta "al lupo, al lupo". Nel nostro caso io credo che tutti i consiglieri comunali e, soprattutto il Presidente, debba dare contezza dell'assoluta infondatezza delle cose che dice il sen. Florino. Il Presidente avrebbe dovuto farsi promotore di azioni, iniziative per difendere e tutelare l'onorabilità dell'intero CC, stante la sua posizione e ruolo istituzionale, dell'intera struttura comunale e dell'intera cittadinanza. Sono passati dieci mesi e lei non ha fatto assolutamente nulla! Ricorderà che nel CC successivo alla presentazione di questa interrogazione, il 28 di ottobre io le chiesi di attivarsi per tutelare il nostro CC. Lei non ha fatto assolutamente nulla dimostrando esattamente di non avere a cuore ne le sorti del nostro paese, ne l'integrità e la onorabilità dei singoli consiglieri comunali che dall'esterno, anche soltanto sotto l'aspetto del sospetto, vengono visti come delle persone influenzate da ambienti camorristici. Sono convinto che nessuno di voi sia influenzato da ambienti camorristici perché, altrimenti, non farei questa denuncia in questo CC, ma la presenterei altrove se ne avessi consapevolezza. Questo non significa che lei deve rimanere assolutamente inerte, "fregandosene" di tutto ciò che è la nostra dignità di cittadini massesi. E' ovvio che l'interrogazione ha mosso i sentimenti di disapprovazione e contrapposizione a quanto affermato dal sen. Florino (Vedasi interpellanza Florino). Allora, io in questo contesto e consesso smentisco assolutamente e categoricamente qualsiasi tipo di connivenza, accordo o intesa espressa, tacita, scritta in qualsiasi modo con quest'amministrazione. Io come gruppo de La Ginestra e come consigliere comunale non ho mai contrattato o contattato nessuno dei membri della maggioranza per avere delle coperture o dei favori o qualsiasi cosa che possa determinare un vantaggio personale, professionale o economico. Io non ho mai fatto questo tipo di attività! Posso dirlo con assoluta serenità che non lo ha fatto nemmeno nessuno membro del gruppo de La Ginestra. Il sen. Florino non sa quello che dice, dice delle cose false. Dice delle cose di cui non è in grado di avvertirne i contenuti perché esprime soltanto delle considerazioni evanescenti e prive di qualsiasi fondamento. Se il sen. Florino, e lei Presidente se ne deva far carico, ha dei fatti o delle situazioni da indicare e che esprimono la connivenza fra la lista de La Ginestra, fra il sottoscritto e qualche area della maggioranza o di qualsiasi altro membro, anche se solo funzionario del Comune con il quale io avrei fatto delle intese, deve espressamente indicarlo e di ciò deve informare la Procura della Repubblica perché avvii un'inchiesta. Questo non viene fatto dal sen. Florino. Il sen. Florino deve essere messo nelle condizioni di non infangare il buon nome e soprattutto la onorabilità che ognuno di noi, se mi consentite parlo a nome di tutti quanti, che con il sacrificio e con l'esempio di una vita intera ognuno di noi si è conquistato. Vedete, io avrei potuto, in prossimità dell'interrogazione, agire anche nelle sedi istituzionali e giudiziarie, però tutti quanti capirete che eventuali situazioni rilevanti sul piano penale possono e sono ricondotte ad una attività di tipo politico del sen. Florino il quale, ovviamente, con l'interrogazione scritta svolge una funzione istituzionale coperta dalla immunità parlamentare; e sicuramente non credo che la maggioranza, ove mai noi ne avessimo fatta una richiesta, avrebbe concesso la possibilità di procedersi nei confronti del senatore per tutto quanto la magistratura avrebbe rilevato dal suo comportamento. Io le ho, anche al di fuori del CC, sollecitato un suo intervento. Lei mi ha risposto sempre facendo riferimento all'aspetto giuridico dell'interrogazione ritenendo che non sussistessero i

presupposti perché si potesse ritenere in qualche modo influenzato questo CC .
Presidente, lei ha il dovere non di valutare l'interrogazione sul piano giuridico, ma di valutarla sul piano politico ,personale e del decoro .Lei deve farsi promotore o,altrimenti, io faccio richiesta al CC che al termine di questa mia interrogazione la voglia intendere come una proposta di delibera all'intero CC di costituire una commissione di inchiesta per poter escludere e per poter verificare tutti gli atti che richiama il sen.Florino al fine di poter fare chiarezza e dare conto a tutta la cittadinanza che tutto il CC è pulito !! Altrimenti, in mancanza di qualsivoglia iniziativa, lasceremo sempre un dubbio e io credo che quando si tratta della onorabilità di un consigliere comunale non bisogna lasciare nessun dubbio e non lascerò che si maturi nessun dubbio nei confronti della mia persona. Non posso,poi , rilevare che il sen.Florino faccia una serie di considerazioni sul nostro territorio .Il sen.Florino,probabilmente, non conosce il nostro territorio , non conosce assolutamente MDS ,probabilmente non ci sarà nemmeno mai venuto . Quando il sen.Florino parla del gruppo de La Ginestra, correttezza vuole quanto meno che venga qua a conoscere le persone di cui si permette indegnamente di parlare; quindi venga in questo consesso a parlare !!! Il sen.Florino deve avere la dignità ed il coraggio di venire a sedersi qua e di venire a conoscere il sottoscritto e tutti i consiglieri comunali e,poi, permettersi dire se qualcuno di noi è influenzato da ambienti camorristici . Un'ultima cosa che mi addolora più di tutte e che proprio la inconsapevolezza,credo, del sen.Florino delle situazioni di MDS e delle persone mi fanno credere con assoluta certezza ma, vi prego di credermi, auspico e mi auguro di poter essere smentito, che tutte queste cose che sono state dette dal sen.Florino, gli siano state suggerite da,evidentemente, o il consigliere Boccarusso di AN o da altri ambienti di AN e non si può spiegare il perché un senatore di AN faccia questo tipo di intervento attaccando anche la lista de La Ginestra in un'epoca successiva alla fuoriuscita di un membro della lista La Ginestra uno dei sostenitori principali che,invece poi, andando via e costituendo il gruppo di AN, ha poi ritenuto con questa precisazione di chiamarsi fuori da queste commistioni. E questo è un atto di cortesia che mi convince ulteriormente che queste cose dette siano state suggerite da Pasquale Boccarusso . Queste cose ,se sono state fatte, non giustificano ne la lotta politica ne la contrapposizione. Noi,quando abbiamo costituito il gruppo de La Ginestra ci siamo sempre detti che il primo nostro principio era il rispetto dell'avversario . Abbiamo sempre contestato in voi e nella maggioranza l'atteggiamento di ostruzionismo,contrapposizione ,lesione dei diritti della opposizione ,demonizzando l'avversario .E questa è stata una nostra lotta egregio Pasquale , ma nessuno di noi si è mai sognato di entrare sul piano personale anche quando ho subito degli attacchi di carattere personale . Se queste cose avvengono perché bisogna combattersi politicamente , beh è un gioco questo sporco !! Io vorrei che le contese avvenissero sempre fra persone che si guardano in faccia ! Che si combattono con le stesse armi e si prevalga per la fondatezza e la bontà delle idee espresse non utilizzando sotterfugi .Se il consigliere Boccarusso ha da dire qualcosa può svolgere sicuramente ,nessuno glielo impedisce, la sua attività politica all'interno di AN e può andare a riferire ciò che vuole anche sull'avv.Vicedomoni. Però il consigliere Boccarusso deve avere il coraggio in questo momento laddove sia convinto che tutto ciò che è stato scritto dal sen. Florino sia qualcosa di falso e inveritiero , oggi in questo momento di dichiararlo pubblicamente e di smentire il sen.Florino quand'anche sia di AN ! Questo non viene fatto e se lui non ha il coraggio di tutelare la onorabilità dei consiglieri comunali, deve avere il coraggio di indicare chi sono questi consiglieri e chi fra i memerti della macchina comunale ha subito o subisce condizionamenti dagli ambienti mafiosi ! Lei deve indicare chi fra di noi è un criminale !! Se non indica queste persone, smentisca e si unisca a noi in ogni iniziativa al fine di tutelare l'onorabilità di MDS !"

INTERVENTO PRESIDENTE

Io condivido in pieno tutto quanto da lei detto consigliere Vicedomini. Di questa interpellanza io ne sono venuto a conoscenza indirettamente . Da questa interpellanza ho capito solo una cosa che il sen.Florino non sa fare ne politica ne altro, ma solo criticare. Non conosce i cittadini di MDS , non conosce MDS e chi amministra MDS e parlo di maggioranza ed opposizione , perché non si può permettere di fare illazioni .Lui, purtroppo, ha l'immunità parlamentare , io no ! Per cui parole forti non le dico. Io non ho nessun dubbio sull'onorabilità di tutti i consiglieri comunali. Florino si è avvalso di cose che si dicono sui giornali, si è avvalso, lei dice, di altre cose. Io non posso ne dire il contrario ne il contrario del contrario . Il sen.Florino ha parlato di cose che sono uscite sui giornali. Da questo ad arrivare,però,ad accusare i consiglieri comunali ed anche qualche dipendente comunale ad avere qualche commistione con la camorra è abbastanza grave. Sinceramente, a livello politico e a livello amministrativo, non mi sono sentito di fare nessun atto perché io credo sull'onesta di tutti noi. L'unica cosa che io farò e lei sa benissimo che c'è un'indagine della Procura dove siamo stati sentiti varie persone, fra cui il sottoscritto. Se la Procura dirà che in questo CC c'è infiltrazione camorristica e se questo dovesse avvenire, mah io penso che quando finirà questa indagine , io certamente quando finirà questa indagine e il CC ne uscirà pulito come ne sono fermamente convinto, io denuncerò il caro sen.Florino una bella denuncia e penso che se la prenderà anche da tutti quanti voi ! Ora lei fa fatto una mozione se la vuole illustrare tenendo conto che ,a norma di regolamento, la stessa,tradotta da lei in proposta di deliberazione, sarà discussa al prossimo CC”.

INTERVENTO VICEDOMINI

Chiedo al CC di poter costituire una commissione di indagine e di inchiesta ai fatti indicati nella interpellanza da me presentata e relativamente a tutti gli atti e fatti ivi richiamati per relationem o con la allegazione per documenti.Relativamente a questo se il CC è d'accordo potrà mettere all'o.d.g. la possibilità della costituzione di detta commissione d'inchiesta”.

INTERVENTO BOCCARUSSO

Io vorrei chiedere alla d.ssa Impresa che siccome sono stato chiamato in causa in prima persona dal consigliere Vicedomini, l'art.63 del regolamento sul funzionamento del CC dice che ciascuno può intervenire sull'argomento oggetto dell'interpellanza; cioè possiamo fare una mozione subito in CC e discuterla è inutile rimandarla al prossimo CC. (interrompe Presidente: ma nessuno ti vieta di rispondere. Purtroppo il nostro regolamento non lo prevede in questa seduta, ma nella prossima. Mi dispiace)”.

Il Segretario Comunale evidenzia che sulla trasformazione dell'interpellanza a mozione non c'è votazione essendo una facoltà riconosciuta dal vigente regolamento a ciascun consigliere comunale proponente. Per cui il Presidente assicura che detta mozione sarà inserita all'o.d.g. del prossimo CC.

PUNTO 3) all'o.d.g. ad oggetto : " Presa d'atto modifiche ed approvazione progetto della costruzione della strada di collegamento via Orefice/via del Verde".

L'assessore ai LL.PP. (Savarese) illustra l'argomento.

INTERVENTO PAPARO

In riferimento a questo progetto, io come capogruppo degli Indipendenti di Sinistra ricordo molto bene la questione in riferimento ai vari servizi proprio per intervenire ed avere una manutenzione più efficiente diciamo i sottoservizi spostarli lateralmente . Sono rimasto molto soddisfatto in merito all'impianto elettrico. Prima l'avv.Vicedomini diceva dell'integrazione fatta all'ultimo momento, anche io condivido per un fatto di metodo e su questo ho tenuto da dire qualcosa al Sindaco. Il consigliere Vicedomini parlava prima dei pensionati.lo sono pensionato ed alcune cose me le vado a vedere e sull'impianto elettrico ho notato che realmente è stata fatta una specifica molto correttamente. Hanno previsto le lampade a basso contenuto energetico da 150 W ,nonché l'alimentazione dei cavi 4 x 6 .Quindi il tecnico ha realmente tenuto conto del fatto....la minoranza alcuni mesi fa. Però volevo dire al Sindaco che io non è che faccio il discorsocioè quando una ha una coerenza perché io sono il primo che chiede il rispetto di quelle che sono e devono essere in riferimentopure io ho detto al Sindaco che alcune cosecioè è vero che la convocazione è stata mandata alle 9 quindi è vero che ci sono i tempi tecnici , però sicuramente caro Sindaco,per quanto mi riguarda, cerchiamo di accelerare i tempi in modo che noi diamo la possibilità a tutti i consiglieri comunali a chi è pensionato ed anche a chi diciamo ha altri impegni".

INTERVENTO BIANCO

Come sempre in ogni attività di questo Comune si arriva sempre all'ultimo secondo.Evidentemente è una disgrazia di questo Comune farsi piovere addosso e poi facciamo quelle cose che non rispondono pienamente così come nelle attività che andremo a deliberare successivamente.Mi auguro che da oggi in poi lei e la sua maggioranza siano più solleciti su tutti gli atti da sottoporre al CC in modo tale che ogni consigliere possa venire in questa sede a discutere compiutamente su tutti i fatti da approvare".

INTERVENTO BOCCARUSSO

Siccome io non sono pensionato, non ho avuto il tempo materiale di leggere questa integrazione; quindi non devo dire niente ne a favore e ne contro.Lei diceva che è una tragedia di questo Comune io dico che è una filosofia di questo Comune di arrivare sempre alla fine e poi sapendo che già vi voterete tutto . Io voto contro a questa variazione perché non so proprio di cosa si tratta e non ho avuto tempo di capire. Sindaco, lei prima non mi ha proprio risposto quando le ho proposto quella interpellanza orale . Mi risponderà, la porteremo al prossimo CC , che cosa farà ?! Almeno una risposta ! (risponde Presidente: la mette per iscritto e la porterò al prossimo CC)".

INTERVENTO VICEDOMINI

Presidente, io prendo atto esclusivamente dall'illustrazione dell'assessore Savarese. Lei ci dice di due modifiche riguardanti la sistemazione del cordone e della realizzazione di un poco di verde. Queste sarebbero, rispetto all'originario progetto, le uniche modifiche. Poi l'assessore Paparo dice che sono state accolte quelle indicazioni. Non dice il vero perché noi abbiamo fatto anche altre richieste che vennero fuori da quella riunione e cioè quella di realizzare i sottoservizi in un'area esterna alla sede stradale. Questo è stato fatto? (interrompe Presidente: ma in corso d'opera puoi variare). No, noi esprimeremo anche un voto favorevole al progetto sempre che venissero, in sede di progetto esecutivo, approvate le modifiche che avevamo suggerito e che in quella riunione di capigruppo vennero condivise. Chiedo aiuto anche al consigliere Paparo che poi sostanzialmente ha confermato. Noi chiedemmo che la rete fognaria e i sottoservizi venissero realizzati in un sito corrispondente al marciapiede onde evitare che nel tempo, lo proponevo come modello di evoluzione di tutta la nostra rete viaria, eventuali interventi manutentivi determinassero la continua rottura del manto stradale con blocco della viabilità. Tutto questo fu oggetto di discussione e condivisione da parte di tutti, ma questa modifica è stata inserita?! Non si sa! Voi ci portate a conoscenza di un progetto del quale noi sappiamo soltanto questa dicitura riportata nella convocazione. Io materialmente il progetto non ho avuto occasione e possibilità di vederlo e, quindi, non posso verificare se ci sono quelle modifiche proposte e che la maggioranza si era assunta l'onere di riportare nel progetto. Queste modifiche sono state apportate? L'assessore Savarese ci parla solo di due cose ammettendo, fra l'altro, che non è che sia stata accolta la proposta della minoranza, perché se fosse stata accolta la Soprintendenza avrebbe potuto evitare di farci il solito rimbrotto e si sarebbero accelerati i tempi. E' la Soprintendenza che ci ha imposto delle cose non quella riunione di capigruppo, Presidente. (interrompe Presidente, si è così) Bravo, allora questa è la dimostrazione che noi quando facciamo le commissioni, le riunioni di capigruppo, andiamo a verificare delle cose non serve assolutamente a niente. Testardaggine, fate sempre ed esclusivamente quello che vi piace! Se lei mi dice che quelle modifiche non sono state apportate, il mio voto non può che essere quanto meno di astensione perché non sono nella condizione di poter verificare quel progetto. Ora, ho ci verifichiamo il progetto e allora sospendiamo il CC oppure di che cosa debbo prendere atto? Ci dite che c'è un cronoprogramma da rispettare. Questo non significa che c'è l'urgenza, ma significa che siete stati ancora una volta inadempienti, tanto è vero che siamo arrivati come si dice "sotto sotto". Io non sono messo nelle condizioni di poter votare perché non sono stato messo nelle condizioni di poter verificare le modifiche apportate al progetto ancorché del precedente CC quando si è votato il progetto io ho espresso parere favorevole perché mi sembra un'opera meritoria, un'opera di grande importanza per il nostro paese. Voglio dire che proprio questo tipo di progettualità era stata prevista nel nostro programma lista La Ginestra.

Il Presidente chiede la sospensione di 5 minuti del CC per illustrare il progetto e metterlo a conoscenza di tutti coloro che lo vogliono.

La seduta viene sospesa alle ore 10,59

La seduta viene ripresa alle ore 11,14. Il Presidente procede all'appello. P. 15 A. 2 (Parisi e Castaldo). La seduta è valida.

INTERVENTO PRESIDENTE

Voglio accogliere, giustamente anche l'altra volta hanno fatto questa rilevazione il gruppo di minoranza che amministra come noi questo Comune ed anche a volte penso di dover

dare adito al gruppo di minoranza che fa delle proposte valide e siano considerate anche queste proposte valide. Allora, questo punto all'o.d.g. viene approvato chiedendo al progettista tecnicamente di spostare la fogna sul marciapiede , se tecnicamente ciò sia possibile”.

INTERVENTO VICEDOMINI

Presidente, per quanto riguarda questo aspetto tecnico , questa è stata una cosa già sollevata dal gruppo La Ginestra quando è stato approvato il progetto. Trono a ripetere abbiamo approvato il progetto con la riserva di apportare queste modifiche. Ora, queste modifiche non sono state apportate (interrompe Presidente: alcune si) Non sono state apportate. Le modifiche che ci ha imposto la Soprintendenza (interrompe Presidente: non le ha imposto) Sono state concordate con la Soprintendenza ed apportate. Io prendo atto della buona volontà del CC e dell'amm.ne di far propria questa proposta, però a me sembra essere preso in giro perché continuamente e questa è l'ulteriore prova , quando c'è la possibilità di arricchire un progetto anche con le proposte che vengono da altre parti, queste si omettono. Non ho capito perché in sede di modifica del progetto , queste modifiche che erano state, fra l'altro, approvate nella conferenza dei capigruppo, non sono state inserite nel progetto. Queste è sempre perché quando noi ci riuniamo quello che si dice non ha assolutamente nessun tipo di problema ,tanto nel CC c'è il gioco della maggioranza ! Per cui in questo momento io non posso fare altro, quanto meno per coerenza rispetto all'idea, che di astenermi dalla votazione”.

INTERVENTO BOCCARUSSO

Si ,solo per confermare quello che avevo detto all'inizio per questo io non ho partecipato alla riunione dei capigruppo, perché resto dell'idea iniziale che siccome non sono stato convocato prima, voto contro anche se mi dispiace perché l'altra volta votai a favore”.

INTERVENTO BIANCO

Ma se noi oggi “presa d'atto modifiche ed approvazione progetto”, noi praticamente andiamo ad approvare quel progetto così com'è oggi non con le modifiche che andremo a proporre .Allora c'è una contraddizione in termini . Il progetto presuppone che la fogna sia posta al centro.Quindi quell'approvazione è in contraddizione con quello che dicevamo prima e cioè di spostare i servizi sul marciapiede . Quindi noi andiamo ad approvare quel progetto e non la nostra proposta ! Quindi,secondo me, questo argomento dovrebbe essere quanto meno rinviato per fare chiarezza. Sindaco, non c'è chiarezza fra quello che abbiamo detto e quello che andremo a deliberare e che non è affatto conforme a ciò che abbiamo detto in questo momento. Chiedo una risposta esauriente in merito. Delle due ,l'una.Non c'è altra possibilità (interrompe Presidente: ho detto dall'inizio che alcune cose sono state prese in considerazione ,altre il fatto della fogna non è stata presa in considerazione .L'abbiamo presa in considerazione adesso .La trasferirò al tecnico .Più di questo non posso dire). Noi approviamo questo oggi, non quello. (interrompe Presidente: senta, lei sa benissimo che una volta si stava facendo la fogna a via Valente,questo è un inciso, e dovette essere sospesa per sottoservizi; quindi in corso d'opera si può fare tutto.Grazie)”.

Il Presidente, constatato che nessun altro consigliere chiede di intervenire sull'argomento, pone lo stesso a votazione il cui esito è il seguente:

FAVOREVOLI : 12

CONTRARI : 1 (Boccarusso)

ASTENUTI : 2(Bianco,Vicedomini)

Il Presidente chiede al CC il conferimento dell'immediata eseguibilità.

Il CC con votazione come sopra conferisce alla deliberazione l'immediata eseguibilità.

PUNTO 4) all'o.d.g. ad oggetto: " Approvazione ampliamento del Cimitero Consortile".

Il Presidente chiede la sospensione della seduta per 10/15 minuti per avere un confronto sia con i capigruppo di maggioranza che di minoranza.

INTERVENTO BIANCO

Io penso che questa sia la sede per discutere questo argomento al di la della riunione di maggioranza e minoranza. Propongo, pertanto, di continuare la seduta consiliare.

Il Presidente pone a votazione la prima proposta di sospensione di 10/15 minuti della seduta. Il risultato è il seguente:

FAVOREVOLI : N. 13

CONTRARI : N. 2 (Bianco, Boccarusso)

La seduta viene sospesa alle ore 11,29

La seduta viene ripresa alle ore 12,08.

Si procede all'appello. P. 15 A 2 (Castaldo,Parisi)

La seduta è valida

INTERVENTO PRESIDENTE

Questo CC si deve esprimere a livello urbanistico se vuole o meno ampliare il cimitero di MDS che è un cimitero consortile fra Cercola ,S.Sebastiano al V.,MDS. A me mi è arrivato questo elaborato dal consorzio cimiteriale ed era doveroso da parte mia portarlo all'attenzione del CC .Ripeto, il seguito non c'è.Noì oggi ci andiamo ad esprimere su un fatto urbanistico. Altri dettagli tecnici li avete visti dalle tavole di progetto. Ognuno di noi coscientemente valuta e poi si esprime su questa delibera che , dal piano che andiamo a vedere, è una delibera che porta una riqualificazione dell'attuale cimitero con un ampliamento.

INTERVENTO GIUGLIANO

Volevo dire poche cose, perché ho la sensazione che o non ci capiamo o che io non capisca.lo mi trovano per puro caso due settimane fa al Comune e c'era una riunione di maggioranza dove ,a progetto aperto, si discuteva di problematiche solo ed esclusivamente di natura tecnica. Ho ascoltato le opinioni di alcuni assessori e poi andavi via. Dopo due giorni mi è arrivata la convocazione per discutere di questo project financing (PF) –ampliamento cimitero. Abbiamo dissertato su quello che era l'istituto del PF ,tanto è vero che nacquero delle discussioni fra me e il consigliere Bianco perché il consigliere Boanco diceva : questa è la privatizzazione del cimitero.lo dicevo : no, non è così; di fatti mi sono a casa ,ho cacciato il testo di diritto commerciale ed ho fatto un mio sunto di quello che è l'istituto e che vorrei leggere non per fare il saccente o per fare il sapientino ,è bene chiarirlo perché può darsi che ci capiamo meglio di che cosa stiamo parlando.

“ dall’inglesismo utilizzato per giudicare una particolare tecnica di finanziamento e di OO.PP. con il PF gli imprenditori che rispondono ad un bando di gara indetta dall’amministrazione pubblica per la costruzione di una determinata infrastruttura, mettono a punto un progetto avvalendosi della collaborazione di altri soggetti interessati all’iniziativa. Le varie proposte sono vagliate dall’autorità pubblica –quindi abbiamo il controllo- che sceglie quella che offre le migliori garanzie .Successivamente i soggetti vincitori – perché non stiamo parlando ancora di chi ha presentato il progetto- costituirà un’apposita società che si chiamerà company che si incarica di costruire le infrastrutture incaricandosi di raccogliere fondi presso terzi .Il rischio dell’iniziativa è a carico degli imprenditori chiamati anche sponsor e in cambio ricevono la concessione dell’impianto per un determinato periodo di tempo ricavandone un margine di profitto oltre al recupero del capitale investito. –ma la cosa più importante e determinante- alla scadenza programmata, la gestione viene assunta dall’ente pubblico “. E’ bene chiarire una cosa. Il Sindaco,poi, mi ha tagliato un pochettino le gambe dicendo che dobbiamo solo approvare questo. Io penso che sia prodromo caro Sindaco .E’ tutto in base a questo progetto . Noi non possiamo scindere dall’approvare oggi.....che poi ,caso strano, oggi o.d.g. “ampliamento cimitero”. L’ampliamento dei cimitero presuppone pure questo istituto, anzi principalmente questo . Io credo che sia necessario un rinvio perché in buona sostanza personalmente ritengo che sia un’opera importante perché porta ricchezza sul territorio, per le persone che ci andranno a lavorare etc. Però, bisogna conoscere a monte noi che parte abbiamo come Comune in questo tipo di opera.Quando andiamo ad appaltare, per quanti anni appalteremo . Il consiglio di amministrazione da chi è retto. Questo,secondo me, è importante e determinante da capire .Io non mi posso soffermare, come diceva qualcuno, l’opera è importante, bisogna farla, il cimitero è di rupe carente , fino ad oggi non si è fatto niente ,etc. Ma non è detto che se fino ad oggi non si è fatto niente non possiamo fare qualcosa a partire da oggi . Tutto l’aspetto squisitamente tecnico a me interessa che l’opera sia fatta e che praticamente noi possiamo avere una gestione fattiva dell’opera perché in buona sostanza noi stiamo dando il nostro territorio ad un consorzio e ad altri due comuni. Faccio un esempio. Io proprietario di un immobile o di un appezzamento di terreno .Viene il mio vicino e mi dice di farne una piscina.Però aspetta un attimo perché c’è questo signore che ha il denaro da investire,poiché noi non ce l’abbiamo, e poi noi determiniamo. No, il terreno è mio e faccio quello che voglio . Per concludere dico: troviamo una soluzione. Se una soluzione in questo momento non c’è ,io dico che sia indispensabile il rinvio per capire meglio di che cosa stiamo parlando ,di che cosa è il futuro della gestione,perché a me ,come ai cittadini di Massa, è questo che interessa . Il Sindaco l’altra volta diceva che il primo elemento utile è che risparmiamo 35 mila euro all’anno . Questo pure è un dato interessantissimo per le casse del Comune; però se posso eventualmente la gallina domani e non l’uovo oggi, vi inviterei a riflettere”.

INTERVENTO ZENO

Ritengo presentare,dopo attenta lettura degli atti, il mio personale parere sfavorevole , contrario e sotto l’aspetto tecnico e sotto l’aspetto sostanzialmente politico e di vantaggio per il territorio. Devo chiarire quali sono le difficoltà tecniche che non ci permettono di approvare questa delibera come presentata e che,pertanto, non è proponibile un rinvio come proposto dal consigliere Giugliano perché ritengo che la delibera stessa sia illegittima . Ciò è dovuto,innanzi tutto e come tutti i consiglieri hanno avuto modo di notare, dal Comune di Cercola ci veniva trasmesso il progetto per l’ampliamento e la gestione economica del cimitero consortile (PF) art.137/bis L. 109/94. I nostri tecnici dell’UTC correttamente riportavano quanto trasmesso dal Comune di Cercola nella deliberazione e

,pertanto, nella premessa che andavano a realizzare ,come da prot.3619, veniva trasmesso il progetto di ampliamento ed adeguamento del cimitero consortile e che risulta costituito dai seguenti elaborati: punto 1) relazione generale norme di attuazione .Nel momento in cui,poi, noi andiamo a verificare cosa andiamo ad approvare , troviamo che non si tratta di una semplice relazione generale di attuazione ma ,così come denominato allo stesso tecnico nominato dal consorzio, ma il piano regolatore generale (PRG) avallato ancora di più dalle considerazioni proposte dal tecnico che,giustamente, comunicando agli organi competenti ,in relazione a quali delibere, lui presentava questa progettualità, ci comunica che tale progettualità scaturisce da una delibera dell'assemblea consortile 25/3/99 dove , con l'affidamento all'arch.Giuseppe Romano dell'incarico di redigere il PRG consortile, che con la delibera del 16/3/99 si approvava il regolamento di polizia mortuaria e dei servizi funebri, al punto 3 della premessa cita che la delibera programmatica numero, senza numero purtroppo, del 22/2/2000, si indicavano al predetto arch. Gli indirizzi programmatici di base per la redazione del PRG ,ci fa bene intendere che noi assolutamente in CC siamo tenuti ad accettare la presentazione di un PF comunicatoci dal Comune di Cercola e così come avremmo dovuto deliberare secondo la delibera in oggetto, in quanto il tecnico assolutamente mai cita nella premessa l'approvazione del PF. Le motivazioni tecniche sono determinate da una completa erroneità circa la conoscenza dei dati da parte del tecnico. Nel momento in cui il tecnico va a fare...a pagina 8 della relazione-sviluppo demografico-va a tenere in considerazione l'incremento abitativo del territorio di Massa-Cercola-S.Seb.V.- solo sotto l'aspetto statistico non tenendo, invece, conto di quello che è lo sviluppo del nostro territorio dal 2003 ovvero sia da parte della Regione Campania con la legge 21 un decremento dei territori dell'area vesuviana . Ma tenere invece in considerazione, mi auguro bonariamente e non per avvalorare una progettualità che continuo a ripetere dannosa per il Comune di Massa di Somma , un incremento di circa 4.600 abitanti sui nostri territori , partendo appunto da una valutazione che va dal 1998 al 2008. Il Comune di MDS in questi 10 anni ha avuto incremento zero, lo stesso S.Seb.V. ,il Comune di Cercola invece un incremento di almeno 700 abitanti -zona Carafa- e che pertanto le proiezioni di sviluppo date negli ultimi 10 anni non possono essere considerate come proposte nella progettualità stessa. Ritengo, inoltre, manchevole la documentazione innanzi tutto del previsto parere sanitario ed è lo stesso tecnico che ce ne comunica l'indispensabilità del parere così come rimarcato alla pagina 5 della relazione illustrativa. Manca ,inoltre, una relazione tecnica da parte dell'arch.Romano e che quindi non deve essere avvalorata dal tecnico del nostro UTC. Sarebbe stata, invece, necessaria una valutazione del dirigente dell'UTC del Comune di Cercola, ing. De Luca Bossa, che ricopre la qualità di responsabile unico del procedimento all'interno del Consorzio Cimiteriale. Mi corre l'obbligo di informare i consiglieri comunali che lo stesso Statuto consortile cita all'art.1 *"la volontà comune di dare vita ad un organismo di cooperazione per la gestione associata del servizio sopra indicato implica la stipula di una convenzione che sostanzi l'accordo fra gli Enti ..."* *".....il Consorzio Cimiteriale provvederà alla gestione ed alla amm.ne del consorzio stesso "*. Cosa voglio dire in effetti. Nel momento in cui noi dovessimo approvare quello che è il PRG consortile ,una modifica allo strumento urbanistico, in modo assolutamente autonomo, il consiglio di amministrazione provvederà a richiedere, come già fatto, ed a far produrre ad un privato un PF il quale assolutamente nessuno dei Consigli Comunali avrà capacità di determinazione sull'atto stesso in quanto esistente già quello che è appunto l'ampliamento dell'area. Noi non potremmo andare mai come CC a decidere in quale zona deve allocarsi il parcheggio , o la chiesa. Noi andiamo solo a determinare le dimensioni .L'esistenza stessa del consiglio di amministrazione, se andassimo ad approvarla, sarebbe inutile e che pertanto i CC.CC. dovrebbero già stipulare una nuova

convenzione in vista del fatto che già è stato richiesto un PF . La stessa procedura di affidamento del PF ritengo che vi siano una serie di vizi formali in quanto all'art.7 lo statuto recita : *"Su questioni di particolare importanza o gravità –e cosa può essere più importante di un ampliamento- il consiglio di amministrazione devono chiedere parere consultivo a tutti gli enti partecipanti al consorzio"*. Ove si cita Ente e non Sindaco e, quindi, l'unico organo che rappresenti il Comune è il CC. Perciò ritengo che vi siano una serie di vizi. Sotto l'aspetto politico voglio far riflettere i consiglieri comunali. I consiglieri di opposizione ci invitano a dare una indicazione sullo sviluppo territoriale. Possibile che noi vogliamo dare al nostro paese uno sviluppo territoriale su un'area di 14 mila metri quadrati ovvero raddoppiare la situazione attuale per cosa ?! Per gratificare i Comuni limitrofi che sino ad oggi nulla hanno dato a questo Comune se non l'appellativo di cenerentola. Una serie continua di schiaffi morali ,come dall'apposizione i segnaletica stradale di sensi unici, o relativamente all'impianto di P.I. nelle strade confinanti e che giammai hanno dato considerazione a questo Comune . lo ritengo che quelle aree debbano avere un nuovo sviluppo migliore. Da tempo è depositato presso il Comune anche la possibilità di realizzare un'isola ecologica a titolo completamente gratuito e finanziato dal Consorzio di Bacino . Si potrebbe fare anche una decisione in quel senso ,visto che questo è un problema che affligge MDS . lo ritengo e sicuramente in questo la società che si è proposta nel PF aveva ufficiosamente, mi permetto di riferire ufficiosamente perché possono essere anche solo voci e potrei anche dire una stupidata , è disponibile anche ad una gestione dell'esistente con implementazione delle opere di pubblica utilità (parcheggi, gabbiotti per i fiorai etc). Ben venga il miglioramento dei cimitero di MDS , ben venga che i nostri cittadini possano avere accesso ad una struttura idonea , ma assolutamente non sono d'accordo in quanto il tecnico ci fa rilevare che secondo le sue proiezioni, se giuste, questo implemento ci soddisferebbe soltanto fino al 2008 .Quindi non risolviamo nessun problema .Anzi il consiglio di amm.ne si faccia capo di una riorganizzazione interna .Non sono d'accordo al rinvio che produrrebbe solamente un danno ai tre Comuni stante il fatto che numerosi cittadini hanno già pagato per nuovi loculi .Se noi dovessimo decidere il rinvio di questa opera, procrastineremmo ancora di più il ritardo nella realizzazione di queste nicchie stesse. Se decidiamo di bocciarlo, già domani mattina il consiglio di amministrazione potrà avviare le procedure di gara per la costruzione di queste nicchie . lo chiedo ancora una volta di riflettere se noi vogliamo dare uno sviluppo sui morti o sui vivi. Anzi invito a chiedere ai Comuni di Cercola e di S.Sebastiano ad esprimersi sulla possibilità di individuare una loro area cimiteriale in quanto questo Comune non potrà più soddisfare oltre quelle che sono legate al 2005 le esigenze di Cercola e di S.Sebastiano al Vesuvio".

INTERVENTO ESPOSITO

Vorrei parlare solo una attimo a carattere personale e non come capogruppo dei DS. Con tutta onestà devo ammettere che la relazione fatta dall'assessore Zeno è una relazione molto precisa e molto ben motivata. lo concordo in pieno con tutte le motivazioni addotte dall'assessore Zeno. Però ho l'obbligo, come capogruppo, di far presente in questo CC, che ,a seguito della riunione avutasi ieri sera nella nostra sezione con la presenza anche di due non DS, alla fine si è motivato di non votare questo punto all'o.d.g. ovvero votare contrariamente ed è stato motivato sinteticamente . Però,io invito gli amici del mio partito di rendersi liberi da questo vincolo e che possano votare secondo la loro coscienza. Le motivazioni che sto per leggere per esprimere il mio voto personale , sono motivazioni mie personali e non più quelle scaturite dalla riunione politico-amm.ve. Le motivazioni sono tre: 1)-carenza di documentazione tecnica; 2)-mancata motivazione politica in quanto

l'allargamento del Cimitero non corrisponde agli indirizzi strategici regionali che prevedono il non aumento della popolazione intorno al Vesuvio per motivi di sicurezza; 3)-dal confronto avutosi sull'argomento, non si è intravisto nessun beneficio a favore della comunità massese. Ripeto, queste sono motivazioni mie personali ed invito i miei colleghi del DS di esprimersi, se lo ritengono opportuno, in modo personale. Grazie"

INTERVENTO BIANCO

Sindaco, tu in passato ci hai detto che era una cosa che doveva essere presentata immediatamente, ci hai convocato più volte ed oggi veniamo in CC e troviamo una maggioranza bicefala. Una che ha proposto una cosa, un altro viene e ne propone qualcosa di diverso (interrompe Presidente: consigliere Bianco pensi a quello che deve dire lei !!!!! Gli altri parleranno come vogliono !!!!!!!) Non le permetto di interrompermi quando parlo perché è una bruttissima abitudine (riprende Presidente: ognuno esprime il suo parere come meglio crede !!!!!!!) ...si verifica un battibecco con il consigliere Paparo che inveisce contro il consigliere Bianco che poi continua: " ..cerca di tenere un comportamento e un contegno altrimenti accomodati fuori visto che non sei capace di rimanere qua dentro , è chiaro !!! E' sotto gli occhi di tutti che questa è una maggioranza che non sa quello che vuole ,che cosa vuole dire e come lo vuole dire . E qui va ribadito questo concetto perché poi se a qualcuno fa male è un suo problema e se lo porta dall'altro lato. Per quanto riguarda questo PF in cui credevate voi tutti , ne eravate affascinati ed entusiastiil Sindaco è espressione della maggioranzaAntonio Zeno io ho interloquito con il Sindaco e quando interloquisco con il Sindaco io penso di parlare con la maggioranza . Secondo me questo PF o ampliamento non si sa ancora che cosa è, in quanto in commissione abbiamo parlato di una cosa e adesso in CC si parla di altra cosa. Credo che il problema sia sostanziale e il problema sostanziale riguarda anche la designazione del territorio ,il suo sviluppo e l'utilizzo del territorio da parte di soggetti estranei a questo territorio ,anche se si tratta di Comuni limitrofi, che beneficerebbero in tutto e per tutto di questo ampliamento. Io vorrei mettere l'accento su un aspetto: per quale motivo questo consorzio ci costa tanto ?! Perché non pensiamo prima a ridurre i costi di questo consorzio . Ci costa tantissimo ad ognuno di noi ! Riterrei inoltre attirare l'attenzione su questa delibera dove è stato espresso un parere di regolarità tecnica dal nostro ingegnere comunale . Mah, mi meraviglia perché se andiamo a leggere il TU delle leggi sanitarie ,si parla in modo molto chiaro "...previo parere favorevole della competente ASL ". Previo significa prima e non dopo come qualcuno andava raccontando all'interno della casa comunale. Questo è italiano !. Ma , al di là di questo, Si dovrebbe ridurre anche la distanza da 200 a 50 mt. Ho preso un righello, probabilmente non so neanche misurare bene, ma mi pare che stiamo abbondantemente al di sotto dei 50 mt. Mi sembra che in alcuni punti siamo a circa 15 mt. Facciamo quindi una cittadella non dei morti ma dei morti e dei vivi perché andremo ad inglobare abitazioni che sono oggi esistenti. Sotto l'aspetto sanitario ho forti dubbi anzi certezza che manchi questa parere favorevole dell'ASL competente. Questo progetto, a mio avviso, maschera in tutto e per tutto la privatizzazione di un'opera pubblica. Certamente non possiamo addurre come elemento in contrapposizione un aumento dei costi che non consentirebbe più la gestione consortile. Già in passato questa favole ci è stata raccontata e ne abbiamo avuta ampie e complete conseguenze come per la Pomigliano Ambiente spa .Ma questo è solo un inciso,Sindaco, non ti agitare ritorno subito nel solco. A mio avviso e non solo, Rif.Comunista non può essere favorevole ad un progetto che non si sa da chi è proposto e non vi è stato un concorso di idee . Ritengo che non vi siano affatto i presupposti per approvare e non si può certo rinviare perché presentare questo progetto in queste condizioni significa che

manca ogni elemento essenziale per il esauriente esame. Noi non sappiamo ,poi, nulla su questo finanziamento. Se saranno utilizzati soldi che già appartengono alla comunità di MDS .Non vi è stato l'asseveramento del finanziamento in quanto elemento essenziale insieme alla progettualità .Ribadisco che la fretta mostrata dal Sindaco e poi la grande difficoltà avuta all'interno di questo CC dove la maggioranza non sa cosa fare ed a chi dirlo è sotto gli occhi di tutti (interrompe Presidente: stiamo parlando di pianificazione del territorio e faccio esprimere tutti i consiglieri comunali con libero arbitrio !! Non è una prova di forza, una prova di maggioranza) E chi lo ha messo mai in dubbio, caro Sindaco . Al di là di questo, ritengo che non ci siano gli elementi ed i presupposti per portare avanti questa progettualità”.

INTERVENTO AUBRY

Noi come gruppo dello SDI abbiamo visionato il progetto .E' un progetto valido e comunque ritengo che il Comune di MDS ne andrebbe a guadagnare come riqualificazione del territorio . E' strano aver sentito l'assessore Zeno che fino a poco tempo fa parlava di consociativismo , di dire a S.Sebastiano ed a Cercola di andare via e di farsi il Cimitero considerato che per il prossimo futuro noi abbiamo soltanto la possibilità di sopravvivere attraverso i consorzi non riferito solo al cimitero, ma anche alla P:M. assistenza, area tecnica. Purtroppo queste sono amm.ni che scompariranno . Ci sembra un ottimo intervento. Qui abbiamo un rappresentante del consiglio di amministrazione .Mi chiedo una cosa: nel momento in cui è arrivato in questo CC per l'approvazione di variazione urbanistica, comunque è stato filtrato attraverso il consorzio. Ora automaticamente vengono riscontrate delle incongruenze tecnica e di altra natura, perché non si è detto prima ? Allora: è vero o non è vero ?! Questo progetto risale a un bel poco di tempo fa anche se datato con nostro protocollo al 12/5/2005. Comunque è un progetto già esaminato dal consiglio del parco, dall'ufficio tecnico del consorzio e dal nostro UTC.Ora, non capisco quali sono tutte queste incongruenze tecniche riscontrate. Per quanto riguarda le distanze ,io penso che sono rispettate almeno secondo i grafici. Come gruppo SDI saremmo favorevoli all'approvazione della variazione urbanistica per l'ampliamento credendo nel consorzio e nel consociativismo con iatri paesi limitrofi. Purtroppo faccio notare che ci sono esigenze di loculi che non riusciamo a garantire .La gente sta aspettando da anni e credo che questa sia un'opportunità”.

INTERVENTO BOCCARUSSO

Volevo incominciare dal leggere una relazione del consorzio (vedasi allegato “B”). Come mai poi chiedo al Sindaco noi non riusciamo mai ad avere questo tipo di relazione che ci toccherebbe ricevere annualmente. Per la prima volta sono quasi d'accordo con quello che ha detto l'assessore Zeno .Io sono contro questo allargamento non del cimitero ma sono contro al metodo perché io credo realmente che noi come Comune di MDS abbiamo tutte le possibilità a livello politico ed amm.vo veramente di farci un cimitero nostro. Cercola e S.Seb. ci stanno condizionando molto perché questa problematica non è solo ed esclusivamente di MDS ma anche di Cercola che già sono tre anni che ha i soldi in mano avendo già fatto un bando per la vendita di costruendi loculi che al momento non ci sono. Hanno quasi 50 mila euro dei cittadini in mano. Sindaco, e gradirei risposta, sembra che l'ASL non ha dato l'ok per la realizzazione dei nuovi loculi ma per la ristrutturazione dei vecchi loculi. Per quanto concerne poi la gestione io credo che noi non dovremmo cedere al ricatto del noi poi vi diamo la Presidenza, anche perché sembra che non ci sia stata una volontà politica del Comune di MDS all'allargamento del cimitero ma che sia

venuta da Cercola. Come io dissi l'altra volta in commissione sembra che non ci sia stato nemmeno un bando ma che vi sia stata offerta solo di un'unica impresa. Spero che la sinistra lo bocci perché credo che sia grave per una sinistra privatizzare perché noi oggi andiamo a dare per 15 anni a un'impresa il controllo di tutto e decidere quanto dobbiamo pagare per le nicchie, parcheggio, luci etc.....sempre la stessa cosa manca il rispetto per quando noi parliamo. Noi parliamo e gli altri fanno quello che vogliono. Diamo un pessimo esempio in questo CCcontinuando dicevo che non sono d'accordo all'allargamento del cimitero perché vorrei che fossimo noi a controllare e gestire tutto perché siamo noi i proprietari del terreno cimiteriale. Per quanto concerne le distanze di cui parlava il consigliere di Rif.Com. , noi sappiamo che i cimiteri devono essere collocati ad una distanza di almeno 200 mt. dai centri abitati .Sappiamo che in certi casi si può arrivare anche a 50 mt. Ma io ho visto il progetto e l'ampliamento arriverà lì lì con il palazzo del 700' ivi esistente e con altre abitazioni e non saremo in regola. Quindi il mio voto è contrario in quanto saranno altri e non noi a decidere sul consorzio".

INTERVENTO SAVARESE

Credo che l'argomento che stiamo trattando ritengo sia importante e serio e che questo CC ha la responsabilità di prendere una decisione la quale determinerà sul nostro territorio per i prossimi 20/30 anni la scelta di destinare in un'area di MDS un intervento che se tutti lo vorrebbero. Sicuramente è una decisione che peserà nel futuro nel momento in cui noi vincoliamo un'area e gli diamo una destinazione predefinita. Lo ritengo un argomento così serio che il libero intervento di ciascun consigliere sia preso un poco sottovalutato. Il tentativo, su un argomento di questo genere, che il Sindaco ha svolto in questi giorni, sentendo tutti, io credo che è stato proprio in riferimento alla necessità di prendere insieme tutti quanti una decisione. Rispetto a questo, visto diciamo anche i vari interventi fin ora, io credo che questa discussione merita un approfondimento e quindi va rinviata perché la scelta di raddoppiare il nostro cimitero merita approfondimento sia tecnico che politico-amm.vo. Dobbiamo giungere qua con delle idee chiare, precise e decidere in un modo o in un altro. Anche la stessa delibera, e chiedo lumi alla segretaria comunale, dovrebbe essere riformulata perché questo CC ha l'obbligo di esprimersi su una variante al PRG che riguarda l'area cimiteriale. Poi dopo questa variante che prevede un ampliamento venga realizzata da un PF è un argomento che viene un momento dopo".

INTERVENTO PAPARO

Io accolgo in pieno la proposta dall'assessore Savarese in riferimento all'approfondimento dell'area cimiteriale. Io ritengo che mai come questa volta è opportuno e sacrosanto che tutti CC al di là dei ruoli bisogna valutare e dare dei giudizi rispetto a quello che è lo sviluppo di MDS . Io non ho caso questa discussione già la facevo 15 giorni fa centrando il meccanismo . Visto il PF io dicevo che mi sembra assurdo che ci sono alcune aree dove quello che era lo spazio per la costruzione della chiesa madre dove c'era uno spazio enorme per quanto riguarda le cappelle private e su questo facevo un discorso tecnico in riferimento a questi spazi. Mi rendo conto che il problema cimiteriale, come diceva il consigliere Giugliano, sugli aspetti economici e di gestione noi come consiglieri comunali dobbiamo capire fino in fondo quali possono essere i benefici reali dei cittadini di MDS e quali possono essere i discorsi della gestione cimiteriale. Allora, siccome che ci sono cappelle fatiscenti, loculi non ancora costruiti ed assegnati alla gente che nel frattempo ha già pagato , bisogna fare un discorso diverso. Come assessore e come capogruppo degli Indipendenti di Sinistra, ai fini di un maggiore approfondimento, ritengo che sia necessario il rinvio dell'argomento".

INTERVENTO ZENO

Mi pare che i vari consiglieri comunali stiano confondendo , e questo non è colpa dei consiglieri comunali ma di così come è stata presentata la delibera, qui assolutamente non stiamo andando a discutere sul PF. In questo CC ogni consigliere comunale che si sia proposta alla cittadinanza, ritengo ma è solo una supposizione ideologica, dovrebbe avere e sapere qual'era la propria intenzione di strutturare il nostro territorio, il famoso progetto che ci ha sempre chiesto l'avv.Vicedomini e che comunque su una determinata area già doveva aver fatte una serie di valutazioni e considerazioni. Non dobbiamo decidere PF si ,PF no. Dobbiamo solo ed esclusivamente scegliere: area da destinare a cimitero , area da destinare a qualcosa di diverso”.

INTERVENTO CIANO

Noi siamo dei Verdi e siamo d'accordo su tutte le affermazioni fatte dall'assessore Zeno e siamo d'accordo a bocciare questo progetto e soprattutto a non permettere su un ettaro di terreno di poter allargare il cimitero e di fare la convenienza dei Comuni vicini, come Cercola. Che questi Comuni inizino a vedere dove farsi il proprio cimitero. Questo cimitero se entriamo dentro fa pena , io credo che quest'amm.ne debba prendere severi provvedimenti verso questi Comuni limitrofi che facciano il loro cimitero e noi bocciamo questo PF”.

INTERVENTO AUBRY

Quando si parla di 14 mila metri e che cosa se ne vuole fare di quell'area. Quell'area comunque va destinata ad accessori del cimitero o a parcheggio o quant'altro perché purtroppo è un'area che amplia esattamente 15 metri nella zona a monte che già sporge al di fuori ,più la zona che va verso valle e che sta a Cercola e che può essere utilizzata esclusivamente per servizi al cimitero. Quindi noi non è che abbiamo limitato il nostro territorio e ribadisco ancora che questo campanilismo a me dispiace che venga fatta dai partiti di sinistra, ma purtroppo noi dobbiamo convivere con i paese limitrofi a creare altri consorzi ,altre associati, consorziarci altrimenti non possiamo sopravvivere, altrimenti si fa solo una questione MDS contro S.Seb. V. o contro Cercola “.

INTERVENTO VICEDOMINI

Presidente credo che questa delibera abbia molteplici valenze. Presente degli aspetti che vanno approfonditi sia sul piano tecnico che su quello amm.vo e politico. Che la proposta di delibera sia fatta nel senso di approvare l'ampliamento del cimitero questo non impedisce di comprendere che qui non si tratta soltanto di andare ad esprimere un parere in ordine all'ampliamento del cimitero , ne tantomeno esclusivamente un voto che determina la variante dello strumento urbanistico, ne rappresenta una delibera di concessione in deroga. Qui si tratta, come correttamente hanno evidenziato alcuni consiglieri comunali, si tratta di stabilire un progetto di sviluppo di una parte del nostro territorio. E quindi il primo aspetto che viene all'attenzione è una spetto di carattere politico. Questo tipo di ampliamento e che significa PF, che significa politica di gestione del consorzio, che significa politica di partecipazione dei singoli comuni all'interno del consorzio, è da noi tutti condiviso, è da noi tutti necessario nel senso in cui significherà l'approvazione di questa delibera. Cioè, noi prima di tutto ci dobbiamo porre il problema se

noi vogliamo che il Comune di MDS sia sempre e, quindi, anche quando finirà il periodo di gestione consortile del Comune di MDS ancora continuare nella gestione consortile, secondo me i consiglieri devono esprimere prima di tutto questo tipo di parere. Ora, io condivido in linea di massima, l'impostazione ideologica dell'assessore Aubry quando dice che noi andiamo verso un periodo di gestione associata. Ma qui non abbiamo una gestione di un servizio "tra i vivi"; abbiamo qui una gestione di un servizio che ha delle implicazioni di carattere sentimentale e culturale tale che ognuno di noi può pensare di quelle cose che ognuno si debba fare in casa propria. Ci dobbiamo domandare: ma la gente di Massa vuole veramente questa gestione consortile del Consorzio? E' effettivamente lo strumento del consorzio una gestione che ha dato dei buoni frutti? Se noi decidiamo oggi di affidare nuovamente la gestione consortile non soltanto fino al 2025 ma anche successivamente, significa che noi in primis dobbiamo dare un preventivo parere positivo della gestione consortile del cimitero. Caro assessore Aubry noi sappiamo soltanto a questo momento che il consorzio ha gestito male!! Allora necessita quanto meno fare una riflessione in merito e questo nella riunione del capigruppo fatta qualche giorno fa con il consigliere Giugliano di evidenziava esattamente questa esigenza; probabilmente va cambiato lo statuto, vanno cambiati il controllo di gestione e di intervento dei singoli Comuni in modo tale da avere una efficienza maggiore. Ora se tutti i Comuni hanno ritenuto necessario presentare questo tipo di progetto, significa che il consorzio ha fallito! Se il consorzio ha fallito, significa che va cambiato! Si tratta di una decisione importante che non è che può essere adottata presentando una proposta di deliberazione fatta in quattro e quattrotto. E' evidente un'esigenza a procedere ad un approfondimento. Ma, poi viene in rilievo un'altra considerazione di carattere più squisitamente tecnico. Sul piano tecnico procedurale ci ha ampiamente edotto l'assessore Zeno. Ora una valutazione anche sul piano giuridico che correttamente l'avv. Giugliano ci ha ricordato. E' ovvio che oggi dovremmo votare sull'ampliamento del cimitero, ma è anche ovvio che tutti sappiamo che questo avviene attraverso uno strumento finanziario che ha fra l'altro delle scadenze precise e che obbligano gli enti che promuovono questo tipo di iniziativa all'osservanza di determinati istituti, ruoli e funzioni. I consiglieri comunali non possono non considerare che utilizzando lo strumento del PF noi ci troveremo di fronte ad un gruppo di imprese che determinerà l'affidamento della gestione di questa struttura per un numero di anni ad un gruppo di privati i quali avranno determinate autonomie perché devono realizzare quell'utile di impresa che è necessario al fine del recupero dei capitali e quanto meno per la gestione ordinaria. D'altro canto non si può non considerare che questo rappresenta una variante al progetto politico-amministrativo che questa maggioranza ha sottoscritto a suo tempo e probabilmente significa che si tratta di un progetto che proviene da ambienti che sono estranei a questa maggioranza stessa e probabilmente il Sindaco o il capigruppo DS ci dovranno spiegare dal punto strettamente politico questa iniziativa in quale contesto programmatico si inserisce e cioè se è una finalità di quest'amm.ne o è invece una programmazione proveniente da altri ambienti. Zeno ci diceva che questo proveniva dal consorzio che autonomamente si sarebbe arrogato il diritto violando le norme che lui ci ha citato di impulso e concertazione. Sindaco, il CC di MDS non può essere sottovalutato nel modo in cui lei ci sta costringendo nuovamente a fare perché lei ci convoca per approvare questo progetto e non può non comprendere che rappresenta un aspetto importantissimo della vita del paese e dei cittadini tutti, nonché di ciascun consigliere comunale il quale per poter esprimere scientemente il proprio parere deve avere tutti gli strumenti per comprendere esattamente ogni aspetto di questo progetto. Sono d'accordo con Paparo quando dice che non può essere criterio distintivo l'appartenenza a quella fazione politica o essere della maggioranza o minoranza. Qui c'è, in primis, il rispetto del consigliere comunale che

deve poter studiare questo progetto perché si tratta di compromettere il nostro territorio e di destinarlo ad attività che io direi quasi definitiva e che noi ci troveremo, forse, nemmeno più noi a gestirla. Ritengo che sia necessario sospendere questa valutazione e differirla questa discussione sine die ad altro CC se ci sarà un altro CC. Per cui il mio voto se e rimane questa la sua proposta , è sicuramente negativo”.

INTERVENTO ESPOSITO

Solo per chiarire alcuni aspetti. Io voglio ricordare a me stesso ed ai compagni socialisti che quando il sottoscritto ebbe modo di visionare il progetto , quasi una quindicina di giorni fa, io ricordo che fui favorevolmente impressionato, espressi tutto il mio appoggio a questo progetto ,perché io già intravedevo quello scempio che sta lì giù al cimitero , già intravedevo quella zona messa a nuovo, con gli alberi, la strada adiacente ,con la chiesa. Avevo già intravisto un certo vantaggio per la cittadinanza. Concorso con il capogruppo dello SDI che il futuro è nei consorzi specialmente noi piccoli comuni. Ma viva Dio convinceteci fino in fondo . Perché a distanza di pochi giorni io ho cambiato idea ? Ho cambiato idea perché è stato già largamente detto d vari consiglieri comunali; effettivamente il progetto presenta delle pecche anche di carattere giuridico . Io ripropongo quello che ho detto prima e cioè di approfondimento ulteriore. C'è stata poi, una ulteriore goccia che ha rafforzato in me il convincimento di votare contro. E la goccia è stata che il Sindaco qualche giorno fa si è visto con gli altri Sindaci del consorzio e loro in tutta risposta ed in tutta arroganza ci hanno tratto proprio da servi sciocchi . “Il terreno è vostro ,sarà anche il vostro Comune, ma gestiamo noi”. Signori miei, un poco di dignità ! Come massesi siamo una razza particolare , lo sapete, ma abbiamo anche un pochettino la testa diurna e siamo anche abbastanza orgogliosi ! Confermo ulteriormente il mio voto contrario e ulteriormente ricordo ai consiglieri DS che possono decidere senza nessun vincolo. Volevo chiudere con una battuta: visto che il consigliere Bianco durante il suo discorso ha fatto cenno ad una maggioranza bicefala . Mah ,io ritengo che sia un fatto positivo anzi io mi augurerei che sia tricefala , quadricefalae senza cefalo purtroppo siete voi . E' chiaro ed evidentemente che all'interno di Rif.Com. hanno un totem e il totem per sua natura è acefalo”.

INTERVENTO BIANCO

Noi non abbiamo totem e ringraziando Dio ognuno di noi ha la sua testa e si cerca di utilizzarla nel migliore dei modi. Noi cerchiamo di farlo ,non so gli altri. Credo che questo progetto potesse essere meritevole di approfondimento qualora ci fossero tutti i dati,tutti gli elementi. Mancano nettamente questi dati ed elementi, che andiamo ad approfondire ?! Secondo me, per quanto possa essere meritevole e quant'altro, allo stato può solo essere bocciato”.

INTERVENTO PRESIDENTE

Sentite, una volta tanto in questo CC si sta ragionando non.....perché i colpi di maggioranza non esistono , ma siccome si tratta di pianificazione del territorio ,ho ritenuto portarlo in discussione perché ognuno di noi possa esprimere la sua volontà ma che insomma è espressione di una volontà di tipo politico-amm.vo ma anche de cittadini che rappresentiamo. Io ho visto delle grosse perplessità,da altri delle certezze, ma la conclusione mia a suo tempo fu dato incarico per fare questo PF. Oggi ho notato questa perplessità e secondo me dobbiamo fare una riflessione ancora più approfondita su

1
1

Lista Civica "LA GINESTRA"
c/o Avv. Giulio Vicedomini
Piazza Dell'Autonomia n°11
80040 MASSA DI SOMMA

COMUNE DI MASSA DI SOMMA
UFFICIO PROTOCOLLO

3 6 10 2005

PROT. N°

4223

ALL. A
=====

Egr. Sig. SINDACO
DEL COMUNE DI MASSA DI SOMMA
Via Veseri - Palazzo Municipale
80040 MASSA DI SOMMA (NA)

Egrr. Sigg. Consiglieri Comunali
di MASSA DI SOMMA
Via Veseri - Palazzo Municipale
80040 MASSA DI SOMMA (NA)

Il sottoscritto **Avv. Giulio Vicedomini**, nella qualità di Consigliere Comunale della Lista Civica "La Ginestra", espone agli epigrafati destinatari quanto segue.

- A) Nello scorso consiglio comunale del 28 ottobre 2004 è stato evidenziato che il Senatore Michele Florino, del partito di Alleanza Nazionale, ha presentato nella seduta n°677 "interrogazione a risposta scritta 4/07502" firmata ed annunciata il 19/10/2004 al Ministero dell'Interno, con la quale è stata ipotizzata la opportunità di pervenire allo "scioglimento anticipato del Consiglio Comunale per pericolo di infiltrazione della criminalità organizzata";
- B) In particolare nella indicata interrogazione si dichiarava: "... le sopra delineate commistioni appaiono costituire la conferma di un diffuso convincimento tra i cittadini onesti di Massa di Somma che oramai il Comune sia preda di un'invasiva e consolidata devianza nell'azione amministrativa; tale da far apparire gli uffici dell'ente un luogo privilegiato dell'insediamento e della rappresentanza, diretta o indiretta, degli interessi personali, affaristici e criminali";
- C) Sempre nella indicata interrogazione si legge: "... che presso il Comune di Massa di Somma appaiono essersi concretizzate le condizioni per l'applicazione della misura di rigore di cui alle predette norme antimafia...";
- D) Le considerazioni e le ipotesi delineate nella suddetta interrogazione risultavano rese alla stregua delle premesse e delle argomentazioni svolte nella stessa interrogazione alla quale per brevità di esposizione si rinvia (e che per agevolare la cognizione si allega in copia);
- E) Quello che in particolare, ad avviso di questo gruppo, appare doveroso sottolineare risulta la (gratuita, infondata, ingannevole e gravissima) affermazione rinvenibile nella detta interrogazione laddove si dice che "... le coperture da parte dell'ente locale di cui beneficerebbe ... per svolgere le proprie illecite attività imprenditoriali sarebbero garantite sia dai partiti di maggioranza che da quelli di minoranza ... della lista civica La Ginestra".
- F) Preme allo scrivente evidenziare che il sottoscritto, sì come l'intero gruppo consiliare della Ginestra - per come attualmente composto - risulta del tutto estraneo ad ogni forma di connivenza, commistione, comunanza e/o interesse con ambienti mafiosi, né tantomeno ha mai condiviso scelte e/o subiti condizionamenti esterni al consesso consiliare, né ancora ha mai contrattato e/o concordato con i partiti di maggioranza alcunché, rimanendo relegati i rapporti tra la Lista Civica La Ginestra e gli altri partiti nell'ambito della sana competizione e contrapposizione politica derivante dai contrapposti ruoli istituzionali svolti nel Consiglio Comunale;
- G) Nel ricordato scorso Consiglio Comunale del 28 ottobre 2004 fu richiesto dal sottoscritto

ATTU

al Sindaco che lo stesso si facesse promotore di tutte le iniziative politiche e legali che avesse ritenuto opportune al fine di salvaguardare e tutelare la onorabilità e la dignità del Consiglio Comunale e dei suoi singoli Consiglieri;

Tanto esposto,

INTERPELLA

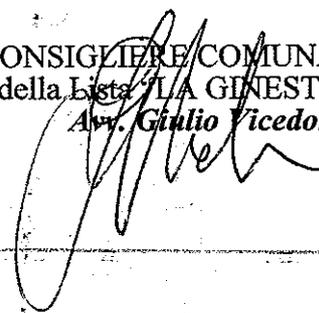
il SINDACO del COMUNE DI MASSA DI SOMMA ,

domiciliato per la carica presso la sede comunale alla Via Veseri - Palazzo Municipale in MASSA DI SOMMA (NA), per conoscere:

- 1) Se e quali iniziative politiche e legali il Sindaco del Comune di Massa di Somma ha intrapreso al fine di salvaguardare e tutelare la onorabilità e la dignità del Consiglio Comunale e dei suoi singoli Consiglieri;**

Massa di Somma, li 3 giugno 2005

IL CONSIGLIERE COMUNALE
della Lista "LA SINISTRA"
Avv. *Giulio Vicedomini*



ATTO SENATO**INTERROGAZIONE A RISPOSTA SCRITTA 4/07502****Dati di presentazione dell'atto**Legislatura : **14**Seduta di annuncio : **677 del 19/10/2004****Firmatari:**

Primo firmatario: FLORINO MICHELE

Gruppo: **ALLEANZA NAZIONALE**Data firma: **19/10/2004****Destinatari:**

Ministero destinatario :

MINISTERO DELL'INTERNO

Attuale delegato a rispondere e data delega :

MINISTERO DELL'INTERNO 19/10/2004**Stato iter : IN CORSO****Classificazione TESEO****CONCETTUALE:****APPALTO, COMMISSIONI CONSIGLI E COMITATI AMMINISTRATIVI, CONCESSIONI E LICENZE EDILIZIE, CONSIGLI COMUNALI, MAFIA E CAMORRA, PARCHI NAZIONALI E RISERVE NATURALI, SMALTIMENTO DI RIFIUTI****SIGLA O DENOMINAZIONE:****L 1990 0055, L 1991 0287, L 1993 0537, L 2001 0448****GEO-POLITICO:****MASSA DI SOMMA, NAPOLI - PROV, CAMPANIA****TESTO ATTO****Atto Senato****Interrogazione a risposta scritta 4-07502
presentata da MICHELE FLORINO martedì 19 ottobre 2004 nella seduta n.677****FLORINO. - Al Ministro dell'interno. Premesso:**

che il livello etico e il senso delle istituzioni sembrano allo scrivente del tutto assenti nell'esercizio di pubbliche funzioni da parte degli amministratori comunali di Massa di Somma (Napoli), fiorente comune dell'*hinterland*

poletano, posto alle falde del Vesuvio;
ne, infatti, organi di stampa locale riportano la notizia che in Massa di Somma,
Via Paparo, nella zona rossa rientrante nella perimetrazione del Parco
nazionale del Vesuvio, è stata realizzata una «palazzina fuorilegge» con
annessa attività di somministrazione di cibi e bevande alcoliche denominata
«Brasserie Edelweiss», nonché un ampio parcheggio. Il tutto sarebbe stato
realizzato in dispregio delle disposizioni normative vigenti in materia
urbanistica, delle norme poste a tutela dei beni pubblici, essendo stato il
manufatto realizzato su un'area pubblica di proprietà comunale ed, infine, in
violazione della normativa recante disposizioni per l'attività di pubblici esercizi
ed in particolare dell'art. 3, comma 7, della legge 287/91, che fa espresso
divieto di rilascio di autorizzazioni comunali per l'esercizio di attività in locali
realizzati in assenza di concessione edilizia;
che autore di tale grave scempio ambientale risulterebbe essere tale Sebastiano
Impegno, noto imprenditore edile, conosciuto nel piccolo centro vesuviano per
essere l'autore di numerosi manufatti abusivi che sarebbero stati realizzati, così
come avvenuto per i locali della «Brasserie Edelweiss», grazie alla supina
complice acquiescenza dell'attuale amministrazione comunale, che si sarebbe
limitata, per contrastare tali abusi, alla sterile e simulata adozione di
provvedimenti sanzionatori, risultati, infatti, inefficaci a produrre la concreta
demolizione dei manufatti abusivi in questione;
che le coperture da parte dell'ente locale di cui beneficerebbe Sebastiano
Impegno per svolgere le proprie illecite attività imprenditoriali sarebbero
garantite sia dai partiti di maggioranza che da quelli di minoranza, di cui fa
parte il consigliere comunale Luigi Parise della lista civica «La Ginestra», legato
da rapporti di parentela con il menzionato Sebastiano Impegno, essendo
quest'ultimo il patrigno del medesimo consigliere comunale;
che la persistente e reiterata violazione delle leggi da parte di soggetti collegati
ad amministratori comunali non si circoscrive al solo caso degli abusi relativi a
Sebastiano Impegno. Infatti la sig.ra Sebastianina Filosa, figlia di Pasquale,
consigliere comunale della lista civica «Le Ginestre» nonché parente di un
componente della commissione edilizia, ha eretto un grosso manufatto abusivo
presso una traversa privata del corso Tullio Boccarusso in Massa di Somma.
Anche in questo caso la realizzazione del manufatto abusivo sarebbe stata
favorita dall'assenza di concreti provvedimenti sanzionatori da parte degli
amministratori comunali. L'incapacità dell'ente locale di contrastare le reiterate
violazioni di sigillo cui la signora Filosa ha fatto frequente ricorso per completare
l'opera abusiva ha costretto il GIP presso il Tribunale di Nola, in assenza di
attività di demolizione dell'opera da parte del Comune, a sottoporre la
medesima alla misura cautelare dell'obbligo di firma presso la locale stazione
dei carabinieri;
che il servizio di prelievo e trasporto dei rifiuti solidi urbani risulta affidato e più
volte prorogato dagli amministratori di Massa di Somma alla società Pomigliano
Ambiente senza previamente esperire alcuna procedura di gara che l'ente era
tenuto ad eseguire ai sensi dell'art. 35 della legge 28/12/2001, n. 448, e
dell'art. 6 della legge 537/1993 poiché detentori di appena l'1,0633% del
capitale sociale della stessa società. Né risulta che tale singolare affidamento
sia stato approvato dal Commissario straordinario per l'emergenza rifiuti in
Campania;

che appare alquanto anomalo affidare la presidenza della commissione edilizia del suddetto Comune ad un consigliere comunale di maggioranza, nonché imprenditore edile;

che le sopra delineate inquietanti commistioni appaiono costituire la conferma di un diffuso convincimento tra i cittadini onesti di Massa di Somma che oramai il Comune sia preda di un'invasiva e consolidata devianza nell'azione amministrativa, tale da far apparire gli uffici dell'ente luogo privilegiato dell'insediamento e della rappresentanza, diretta o indiretta, degli interessi personali, affaristici e criminali;

che il clima di degenerazione amministrativa che caratterizza l'azione degli amministratori di Massa di Somma espone inconfutabilmente l'ente locale al pericolo di infiltrazioni da parte della criminalità organizzata;

che l'articolo 15-*bis* della legge 55/90 sancisce lo scioglimento dei Consigli comunali all'emergere di elementi su collegamenti diretti o indiretti degli amministratori con la criminalità organizzata o su forme di condizionamento degli amministratori stessi, che compromettono la libera determinazione degli organi elettivi e il buon andamento delle Amministrazioni comunali e provinciali, nonché il regolare funzionamento dei servizi alle stesse affidati. L'uso del termine «elementi» indica la volontà, contenuta nella legge, di ammettere il provvedimento di scioglimento sul presupposto della presenza di fatti avvaloranti il collegamento e il condizionamento anche al di fuori della pienezza probatoria. La norma, quindi, ha carattere essenzialmente preventivo, più che sanzionatorio, mirando ad eliminare le situazioni in cui obiettivamente - a prescindere, cioè, da ogni accertamento circa il grado di responsabilità individuale - l'esercizio del governo locale è sottoposto al pericolo di anomale interferenze rilevabili da elementi indiziari che ne alterano la capacità di conformare la propria azione ai canoni fondamentali della legalità;

che la legge affida al Prefetto il compito dell'avvio del procedimento, della sua istruttoria e della formulazione della proposta di scioglimento;

che presso il Comune di Massa di Somma appaiono essersi concretizzate le condizioni per l'applicazione della misura di rigore di cui alle predette norme antimafia,

l'interrogante chiede di conoscere quali siano gli intendimenti del Ministro dell'interno in ordine all'invio di una commissione di accesso presso il Comune di Massa di Somma e nelle more, accertata la fondatezza dei fatti denunciati, in ordine all'adozione di provvedimenti di sospensione cautelare degli amministratori comunali per impedire la reiterazione di eventi delittuosi.

(4-07502)

All. B

RENDICONTO DELLE ATTIVITA' SVOLTE DAL C.d.A DEL CONSORZIO
INTERCOMUNALE NEL PERIODO GIUGNO 2000/ GIUGNO 2004

Il Consiglio Di Amministrazione uscente, nominato nel 06.06.2000 ha esercitato la sua funzione di organo esecutivo dell'ente seguendo le indicazioni dell'Assemblea (organo collettivo) ed adoperandosi per rendere efficiente ed efficace la gestione del Consorzio.

1. Si è provveduto ad effettuare il censimento dei defunti al fine di realizzare un'anagrafe mortuaria finalizzata alla individuazione dei loculi occupati e dei punti luce.

Gli stessi membri si sono recati presso l'area cimiteriale riscontrando il numero di loculi

già occupati e presenti nella nuova e vecchia zona. Già ci si sta muovendo per procedere alla informatizzazione del servizio in oggetto.

2. A seguito di regolare affidamento alla società Millennium sas di Laura Greco della gestione dei servizi cimiteriali si è richiesto alla predetta di procedere a proprio carico e senza oneri ulteriori per l'ente, alla esecuzione a titolo gratuito dei seguenti lavori di manutenzione:

- rifacimento dei bagni
- ripristino della facciata esterna del cimitero
- rifacimento della sala mortuaria
- sostituzione di tutti i cipressi malati
- impianto di altri cipressi nelle zone nuove del cimitero
- realizzazione di arce verdi nella zona nuova del cimitero

La predetta società ha inoltre assunto a tempo pieno le tre persone che precedentemente lavoravano part-time con altra ditta ed è stato, inoltre, assunto un giardiniere favorendo

l'incremento occupazionale del territorio (attualmente sul cimitero sono impiegate quattro unità)

3. Al fine di realizzare il restauro, il riassetto e la bonifica dell'intera area cimiteriale, su indicazione dell'assemblea consortile, si è ipotizzato il ricorso ad un project financing.

Il predetto strumento prima ancora che una semplice tecnica innovativa, è parsa l'approccio logico, metodologico ed operativo di riferimento per il reperimento delle risorse necessarie affinché l'Ente potesse attuare il proprio obiettivo.

Pertanto, sia per il restauro e manutenzione dell'area cimiteriale sia per la gestione del servizio cimiteriale, non saranno più richieste quote ai comuni consorziati.

4. Si è provveduto al completamento ed all'assegnazione di n. 916 loculi e si sta dando seguito al piano di ripristino del vecchio cimitero nonché alla realizzazione di nuovi loculi

Per quest'ultimo si è provveduto a

- pubblicare un bando (10/03.2003) per l'assegnazione di 224 loculi da realizzare oltre al ripristino e manutenzione di altri 150 circa;
- ad assegnare ai richiedenti i nuovi loculi,
- ed incassare le quote a carico dei cittadini richiedenti;

Si prevede di iniziare i lavori dopo il periodo estivo facendo seguito alla gara sarà pubblicata a seguito del rinnovo del C.d.A

5. Al fine di ottimizzare le spese relative alla raccolta dei rifiuti si è chiesto ed ottenuto che il Consorzio fosse iscritto ai ruoli del Comune di Massa di Somma

6. Con contratto stipulato con la ditta individuale Chianese Michele nell'anno 1996 si concedeva il servizio di riscossione di lampade votive (somministrazione di energia elettrica e manutenzione degli impianti) alla predetta.

La ditta assumeva l'impegno di versare all'ente un aggio del 66 % su quanto effettivamente incassato e comunque un minimo garantito pari ad euro 10.329,13 .

A seguito di morosità del predetto, il C.d.A. ha adito le vie legali consentendo il recupero ad oggi di circa € 50.000,00.

Nelle more si è revocato l'affidamento alla ditta Chianese ed il servizio è stato affidato alla società Millennium sas di Greco Laura alle stesse condizioni . Ciò ha consentito all'Ente di incassare regolarmente gli aggi previsti per € 37.000,00.

7. La buona politica seguita dall'organo esecutivo, nonché la rinuncia a parte del compenso prevista dalle normative vigenti, hanno consentito di ridurre le quote consortili a carico degli Enti, pertanto il trend storico di partecipazione alle spese consortili è stato il seguente

Comune	Anno	1999	2000	2001	2002
Cercola		125.499,02	101.096,43	100.739,25	102.650,00
S.Sebastiano V.		83.666,01	67.397,62	67.159,50	56.654,80
Massa di Somma		<u>41.833,00</u>	<u>33.672,98</u>	<u>33.579,75</u>	<u>28.327,40</u>
Totale		<u>250.998,03</u>	<u>202.167,03</u>	<u>201.478,50</u>	<u>187.632,20</u>

Si evidenzia, pertanto, che vi è stato nel tempo un risparmio di € 63.365,83 a vantaggio dei tre Comuni Consorziati.